**Voorstel doorontwikkeling RSGB en versiebeheer in relatie tot StUF BG**

## Aanleiding.

De afgelopen periode zijn nieuwe versies van basisregistraties opgeleverd die impact hebben op het RSGB en StUF-BG. Niet alleen de oplevering van deze nieuwe versies van basisregistraties maar ook zaken zoals de verplichte invoering van IBAN/ BIC en geconstateerde gebreken in RSGB hebben geleid tot het doorontwikkelen van het RSGB en dus een nieuwe ontwikkelversie. Er is nog niet besloten een nieuwe in-gebruik-versie uit te brengen vanwege de afstemming met en consequenties voor StUF-BG.   
Bekend is in ieder geval dat er voor StUF-BG de komende jaren nog géén nieuwe major versie wordt uitgebracht. Via vertalingen (bijvoorbeeld de ‘Vertaling StUF HR StUF BG’) voor een nieuwe versie van een basisregistratie en het mechanisme van extra elementen is de verwachting dat we de komende periode de binnengemeentelijke gegevensuitwisseling op basis van StUF BG 3.10 kunnen borgen en continueren.  
In feite betekent dit dat basisgegevens in StUF uitgewisseld gaan worden op basis van een nieuwe versie van een basisregistratie terwijl het RSGB, waarop StUF BG gebaseerd is, daarmee niet in lijn is.   
Een voorbeeld is het attribuut rsin van een niet-natuurlijk persoon in de nieuwe versie van het NHR. In de vertaling van StUF HR naar StUF BG is dit vertaald naar het xml-element nnp-id dat correspondeert met het attribuut NNP-id in RSGB. In feite hebben we het over het rsin van een ingeschreven niet natuurlijk persoon dat binnengemeentelijk uitgewisseld wordt maar in het RSGB waarop StUF BG is gebaseerd, is dit nog steeds het NNP-id. Semantiek en inhoud komen nu niet meer met elkaar overeen.  
Voor gemeenten en leveranciers is deze situatie zeer verwarrend. Ook voor koppelvlakken die nu ontwikkeld worden is het aan te bevelen om een transparant en helder beeld te geven wat er op semantisch niveau uitgewisseld wordt. Concreet betekent dit dat we een patch uitbrengen op de in-gebruik-versie van het RSGB waarin de semantiek en structuur van de gegevens is opgenomen die met StUF-BG worden uitgewisseld. Het uitbrengen van patches is voor StUF een gebruikelijk instrument, voor de informatiemodellen is dit nieuw. Het betekent ook dat er afspraken gemaakt moeten worden in overleg met de StUF beheerder om te waarborgen dat de informatiemodellen en StUF consistent met elkaar blijven.

## Afspraken uitbrengen patch

### Versienummering

Net als StUF hanteren we binnen IM een soortgelijke systematiek voor versienummering van informatiemodellen. De opbouw en betekenis van het versienummer XX.YY.ZZ is:

**XX hoofdversienummer** van een omvangrijk hoofd (of major) release van een informatiemodel

**YY Een chronologisch volgnummer** van een minor release van een informatiemodel.

**ZZ** Is het **subnummer** ten behoeve van het uitbrengen van patches van een informatiemodel.

*Voorbeeld:**Er is nu een versie RSGB 2.01[[1]](#footnote-1) in gebruik. Als we een patch uitbrengen komt er een versie RSGB 2.0.2 in gebruik.*

### Extra elementen

Extra elementen in StUF-BG met herkomst RSGB moeten altijd in een patch van het RSGB als attribuut zijn opgenomen. Er is in RSGB (via de change lijst) een aantekening gemaakt dat het attribuut in StUF als extra element is opgenomen. Het attribuut verwijst via de xml tag naar de naam van het extra element in StUF. In het verStUFfingsdocument (van RSGB naar StUF-BG) wordt gedocumenteerd welke RSGB-attributen en/of relaties in StUF-BG opgenomen worden als extra elementen.

Zodra een nieuwe in-gebruik-versie van het informatiemodel wordt opgeleverd (major of minor) komen de extra elementen niet meer terug in de dan te creeeren versie van het StUF-sectormodel.

### Vertaling informatiemodel basisregistratie naar RSGB

Vooreen attribuut dat vertaald is van het informatiemodel van een nieuwe versie van een basisregistratie naar het RSGB waarvoor een patch op het RSGB wordt uitgebracht, geldt het volgende:

* Indien de naam van het attribuut in het informatiemodel van de basisregistratie is aangepast, wordt deze naam ook aangepast in het RSGB mits de betekenis van het attribuut ongewijzigd is. De xml-tag van de attribuutsoort verwijst altijd naar de naam van het attribuut in XMLformaat zoals gespecificeerd in StUF BG. Er is in RSGB (via de change lijst) een aantekening gemaakt dat het attribuut hernoemd is maar dat de xml tag (nog) niet aangepast is. *Voorbeeld: attribuut NNP-id is hernoemd naar rsin, XML-tag blijft nnp-id.*
* Indien het formaat van het attribuut in het informatiemodel van de basisregistratie is aangepast, wordt het formaat ook aangepast in het RSGB als dit nieuwe formaat ‘technisch’ past binnen het StUF BG formaat en het attribuut qua betekenis ongewijzigd blijft. Er is in RSGB (via de change lijst) een aantekening gemaakt dat het formaat in RSGB is aangepast maar (nog) niet in StUF. *Voorbeeld: formaat activiteitencode is N9 in RSGB, N15 in StUF BG.*
* Indien de definitie van het attribuut in het informatiemodel van de basisregistratie is aangepast, wordt de definitie aangepast in RSGB mits dit voor de StUF-berichten géén enkele consequentie heeft. De StUF beheerder moet hierover een uitspraak doen.
* Indien de indicatie materiele historie van het attribuut in het informatiemodel van de basisregistratie is aangepast van Ja naar Nee, wordt ook de indicatie materiele historie in RSGB aangepast. Voor StUF heeft deze aanpassing geen consequenties[[2]](#footnote-2). Is de indicatie materiële historie van het attribuut in het informatiemodel van de basisregistratie aangepast van Nee naar Ja dan moet eerst overleg met de StUF beheerder plaatsvinden of de indicatie materiële historie in het RSGB aangepast kan worden zonder dat dit consequenties heeft voor StUF-BG.
* Indien de indicatie formele historie van het attribuut in het informatiemodel van de basisregistratie is aangepast van Ja naar Nee, wordt ook de indicatie formele historie in RSGB aangepast. Voor StUF heeft deze aanpassing geen consequenties2. Is de indicatie formele historie van het attribuut in het informatiemodel van de basisregistratie aangepast van Nee naar Ja dan moet eerst overleg met de StUF beheerder plaatsvinden of de indicatie formele historie in het RSGB aangepast kan worden zonder dat dit consequenties heeft voor StUF BG.
* Indien de kardinaliteit van het attribuut in het informatiemodel van de basisregistratie kleiner is geworden, wordt de kardinaliteit in RSGB hierop aangepast. De nieuwe kardinaliteit van het attribuut past ‘technisch’ binnen de StUF BG kardinaliteit. Er is in RSGB (via de change lijst) een aantekening gemaakt dat de kardinaliteit in RSGB is aangepast maar (nog) niet in StUF. Is de kardinaliteit van het attribuut in het informatiemodel van de basisregistratie groter geworden dan vindt geen aanpassing plaats in RSGB.
* Indien de waardenverzameling van het attribuut uit het informatiemodel van de basisregistratie strikt kleiner is gemaakt, wordt ook de waardenverzameling in RSGB hierop aangepast. In StUF BG wordt de waardenverzameling niet aangepast. Er is in RSGB (via de change lijst) een aantekening gemaakt dat de waardenverzameling in RSGB is aangepast maar (nog) niet in StUF. Is de waardenverzameling uitgebreid in het informatiemodel van de basisregistratie dan vindt geen aanpassing plaats in RSGB.

Vooreen relatie die vertaald is van het informatiemodel van een nieuwe versie van de een basisregistratie naar het RSGB waarvoor een patch van het RSGB wordt uitgebracht, geldt het volgende:

* Indien de naam van de relatie in het informatiemodel van de basisregistratie is aangepast, wordt deze naam ook aangepast in RSGB. De xml-tag van de relatiesoort[[3]](#footnote-3) verwijst altijd naar de naam van de relatie in XMLformaat zoals gespecificeerd in StUF BG. Er is in RSGB (via de change lijst) een aantekening gemaakt dat de relatie hernoemd is maar dat de xml tag (nog) niet aangepast is.
* Indien de definitie van de relatie in het informatiemodel van de basisregistratie is aangepast, wordt de definitie ook aangepast in RSGB mits dit voor de StUF-berichten geen enkele consequentie heeft. De StUF beheerder moet hierover een uitspraak doen.
* Indien de indicatie materiele historie van de relatie in het informatiemodel van de basisregistratie is aangepast van Ja naar Nee, wordt ook de indicatie materiele historie in RSGB aangepast. Voor StUF heeft deze aanpassing geen consequenties2. Is de indicatie materiële historie van de relatie in het informatiemodel van de basisregistratie aangepast van Nee naar Ja dan moet eerst overleg met de StUF beheerder plaatsvinden of de indicatie materiële historie in het RSGB aangepast kan worden zonder dat dit consequenties heeft voor StUF BG.
* Indien de indicatie formele historie van de relatie in het informatiemodel van de basisregistratie is aangepast van Ja naar Nee, wordt ook de indicatie formele historie in RSGB aangepast. Voor StUF heeft deze aanpassing geen consequenties2. Is de indicatie formele historie van de relatie in het informatiemodel van de basisregistratie aangepast van Nee naar Ja dan moet eerst overleg met de StUF beheerder plaatsvinden of de indicatie formele historie in het RSGB aangepast kan worden zonder dat dit consequenties heeft voor StUF BG.
* Indien de kardinaliteit van de relatie in het informatiemodel van de basisregistratie strikt kleiner is geworden, wordt de kardinaliteit in RSGB aangepast. De nieuwe kardinaliteit van de relatie past ‘technisch’ binnen de StUF BG kardinaliteit. Er is in RSGB (via de change lijst) een aantekening gemaakt dat de kardinaliteit in RSGB is aangepast maar (nog) niet in StUF. Is de kardinaliteit van de relatie in het informatiemodel van de basisregistratie groter geworden, dan vindt geen aanpassing plaats in RSGB.

Voor objecttypen blijven we de objecttypen en definities hanteren zoals we die in RSGB in gebruik hebben vastgelegd. Enige uitzondering hierop is het objecttype RECHTSPERSOON in RSGB. Deze wordt hernoemd naar PERSOON met ongewijzigde mnenomic RPS zodat het voor StUF BG geen consequenties heeft. Semantisch is dit geen wijziging maar de huidige naam van het objecttype roept in de praktijk veel verwarring op in relatie tot het NHR.

### RGBZ

In RGBZ zijn via OBJECT verwijzingen opgenomen naar in het RSGB onderscheiden objecttypen. Het betreft een subset van gegevens van de betreffende RSGB objecttypen die vanuit de context van (zaak)object relevant zijn binnen RGBZ. Hiervoor geldt het volgende:

* Indien de naam van het attribuut is aangepast in RSGB wordt de naam van het desbetreffende attribuut ook in RGBZ aangepast. *Voorbeeld: attribuut NNP-id in RSGB is hernoemd naar rsin, attribuut NNP-id in RGBZ wordt hernoemd naar rsin.*
* Indien de naam van de relatie is aangepast is RSGB wordt de naam van het desbetreffende gegeven ook in RGBZ aangepast.

*Voorbeeld: Er is een versie RGBZ 2.0 in gebruik. Als we een patch uitbrengen van RGBZ in gebruik komt er een versie RGBZ 2.0.1 in gebruik.*

Als we een nieuwe patch voor StUF-BG uitbrengen als gevolg van aanpassingen in RSGB zonder dat het RGBZ qua informatiemodel wijzigt betekent dit dat we desondanks automatisch een patch voor StUF-ZKN uitbrengen ongeacht of er daadwerkelijk wijzigingen zijn uitgebracht in StUF-ZKN. Een patch voor StUF-BG bestaat namelijke uit een zip-bestand waarin de folder met alle folders waarnaar verwezen wordt staan.

## Proces

Voor het uitbrengen van een patch van RSGB (of RGBZ) gelden de volgende procesafspraken:

* De voorgestelde aanpassingen worden besproken in de expertgroep informatiemodellen.
* Na goedkeuring in de expertgroep informatiemodellen worden de voorgestelde aanpassingen voorgelegd aan de expertgroep StUF. De expertgroep StUF beoordeelt of de voorgestelde aanpassingen in de uit te brengen patch van het informatiemodel zich enkel beperken tot eventuele opname van nieuwe extra elementen en verder géén impact hebben op StUF BG (of StUF-ZKN).
* Indien beide expertgroepen akkoord zijn worden de aanpassingen doorgevoerd in het informatiemodel en eventueel opname van extra elementen in StUF BG en word(en)(t) de nieuwe patch(es) gepubliceerd.

## Ter afsluiting

In het voorgaande zijn we ervan uitgegaan dat zonder aanpassingen van StUF-BG 3.10 maar met gebruik van extra elementen binnengemeentelijk gegevens uitgewisseld kunnen worden van een nieuwe versie van een basisregistratie. Het uitbrengen van een patch van het informatiemodel RSGB moet er daarbij voor zorgen dat de semantiek en structuur van de basisgegevens die uitgewisseld worden via StUF-BG 3.10 in overeenstemming is met de nieuwe versie van het informatiemodel van de basisregistratie. Mocht er behoefte zijn om gegevens uit te wisselen die een structurele aanpassing van het RSGB vergen en we dit niet via het mechanisme van extra elementen kunnen oplossen, dan kunnen we een minor of major versie uitbrengen van het RSGB en StUF-BG.

Verder stelden we dat we alleen aanpassingen doorvoeren in RSGB mits dit *geen (grote) consequenties* heeft voor StUF-BG, maar dit is een relatief begrip. De consequentie is wel dat RSGB en StUF-BG niet meer in overeenstemming zijn en leveranciers in verwarring kunnen raken. Een implementerende leverancier moet goed op zijn hoede zijn en bij elk element in StUF-BG weten dat hij of zij ook naar het RSGB moet kijken[[4]](#footnote-4). Als de formaatdefinities verschillen dan is het RSGB leidend. Onze veronderselling is dat met deze consequenties prima te leven valt maar we verliezen we natuurlijk wel de 1-op-1 correspondentie tussen RSGB en StUF-BG.

1. *Eigenlijk moet dit RSGB 2.0.1 in gebruik zijn. Zodra we een nieuwe patch uitbrengen van RSGB in gebruik is deze vergissing hersteld.* [↑](#footnote-ref-1)
2. *In dit geval zijn de gevolgen voor StUF-BG ook niet zo groot omdat je na deze aanpassing nog steeds alle historische gegevens kunt uitwisselen (het zijn er immers minder geworden) en verder zijn de gegevens optioneel. Nadeel is dat StUF-BG nu  teveel historische gegevens bevat.* [↑](#footnote-ref-2)
3. *In het metamodel en daarmee ook RSGB kennen we nog geen xml tag voor relatiesoort maar dit zouden we t.z.t. voor genereren van berichtmodel introduceren. Is handig om dit nu al in metamodel te doen zodat we veel beter de consistentie met StUF BG kunnen bewaken.* [↑](#footnote-ref-3)
4. Bij elke patch (en ook major en minor versie) van RSGB en RGBZ leveren we een standaardlijst met wijzigingen op t.o.v. de vorige versie van het informatiemodel. In hoeverre dit voldoende is voor een leverancier van StUF is nog niet bekeken. Eventueel zijn aanvullende maatregelen nodig. [↑](#footnote-ref-4)